

Генеральный директор ЧП "Артон" Мисевич И. З.

Директор ЧП "Артон" Корнев В. П.

Главный конструктор ЧП "Артон" Баканов В. В.

Защищаемая площадь помещения одним пожарным извещателем.

В государственных строительных нормах ДБН В.2.5-56:2010 имеются пункты 6.2.11, 6.2.12 и другие, в которых выдвигается к пожарным извещателям определенное техническое требование по защищаемой одним извещателем площади помещения, в котором он расположен. Причем формулировка сделана таким образом, что отсутствие в технической документации производителя подобных сведений уже является нарушением. Так в п. 6.2.11 написано:

"Максимальна відстань між тепловими пожежними сповіщувачами, сповіщувачами і стіною, визначаються за таблицею 6.1, але не повинні перевищувати значень, вказаних у технічній документації на сповіщувачі."

С другой стороны, пожарный извещатель соответствует своей части стандарта, если это тепловой извещатель, то ДСТУ EN 54-5. Но ни в одной части стандарта нет технических требований по защищаемой площади. Так на каком основании требуется от производителя внесения конкретных цифр по защищаемой площади в эксплуатационные документы. Ведь при внесении таких требований в техническую документацию производителя, данный параметр подлежит проверке в процессе производства в объеме периодических или квалификационных испытаний. Но эти испытания дорогостоящие, разрушительные, а результаты мало зависят от конструкции или схемы пожарного извещателя.

Ни одному производителю не выгодно увеличивать количество пожарных извещателей, примененных на одном объекте по отношению к продукции конкретного производителя. Такие извещатели вряд ли кто-то будет покупать, ведь они будут заведомо дороже изделий конкурентов, который не вводил в техническую документацию подобных изменений.

Предлагается сократить данный и аналогичные пункты до ссылки на таблицу, например:

"Максимальна відстань між тепловими пожежними сповіщувачами, сповіщувачами і стіною, визначаються за таблицею 6.1".

А также добавить в этом разделе отдельный пункт по оригинальным пожарным извещателям, по которым нет соответствующей части стандарта, как на отдельный компонент системы пожарной сигнализации и нет соответствующих таблиц в государственных строительных нормах. Для таких типов пожарных извещателей нужно будет указать, что особенности их размещения должны быть приведены в технической документации на эти извещатели.

Генеральный директор ЧП "Артон" Мисевич И. З.

Директор ЧП "Артон" Корнев В. П.

Главный конструктор ЧП "Артон" Баканов В. В.

К вопросу о согласованности государственных строительных норм с действующими стандартами на компоненты систем пожарной сигнализации

Одним из заданий по введению в действие ДБН В.2.5-56:2010 являлась увязка требований уже внедренных в Украине системы европейских стандартов серии ДСТУ EN 54. Действительно в тексте строительных норм имеются ссылки на требования, изложенные в отдельных частях указанной серии стандартов. Но некоторые положения ДБН В.2.5-56:2010 требуют уточнения и большей конкретизации для того что бы увязка с государственными стандартами была обоснованной и не допускала двоякого толкования.

Например, в пункте 6.2.6 имеется указание по выбору типа дымовых извещателей следующего содержания:

"а) вибір типу димового сповіщувача рекомендується проводити згідно з його чутливістю до різного типу димів;"

Имеются трактовки данного пункта, которые требуют различать точечные дымовые извещатели по их чувствительности к так называемым "черным" и "белым" дымам. Но ведь в пункте идет речь о типах дымовых извещателей, а они по ДСТУ EN 54-1 различаются на два типа: ионизационные и оптические. Но из-за технических особенностей реализации ионизационных извещателей – применение радиоактивных изотопов – их использование существенно ограничено, да и проблем с их утилизацией множество, остается практически один тип извещателя – оптический.

С другой стороны все пожарные извещатели могут классифицироваться несколькими способами:

- по явлению, которое определяется;
- по способу реакции извещателя на выявленное явление;
- по конфигурации извещателя;
- по способности извещателя к возврату в первоначальное состояние;
- по возможности снятия извещателя;
- по типу передаваемого сигнала.

Других классификаций в ДСТУ EN 54-1. Но если считать, что классификация по явлению – это и есть разделение дымовых извещателей на ионизационные и оптические, а

разделение по способу реакции для дымовых извещателей имеет малое отношение, то остается разделение на типы пожарных извещателей по конфигурации извещателей:

- точечные;
- линейные;
- аспирационные.

Каждый из этих типов дымовых извещателей имеет собственную часть еэновского стандарта. В каждой этой части говорится про особенности чувствительности этих типов извещателей: точечные определяют удельную оптическую плотность среды, линейные – просто оптическую плотность среды, а аспирационные имеют по крайней мере три класса по чувствительности при проведении испытаний по тестовым пожарам.

Но ни в ДСТУ EN 54-7, ни в ДСТУ EN 54-12, ни в ДСТУ EN 54- 20 нет различий дымовых извещателей по чувствительности к различным типам дымов. Все дымовые извещатели проверяются и в "черных" и в "белых" и в "серых" дымах. А критерий здесь один – соответствует или не соответствует. Другое дело в проекте российского стандарта ГОСТ Р 53325 ввели для точечных дымовых пожарных извещателей по три класса на каждый тестовый пожар, чтобы определять "конкретную" чувствительность к каждому виду дыма. Но сделали они это умозрительно – ведь в России еще никто реально не испытывал пожарные извещатели по тестовым пожарам в полном объеме нормативных требований.

Предлагается: подпункт а) пункта 6.2.6 ДБН В.2.5-56:2010 изложить в следующей редакции:

"а) вибір типу димового сповісвача: точковий, лінійний або аспіраційний рекомендується проводити згідно з його чутливістю відповідно до нормативних вимог ДСТУ EN 54-7, ДСТУ EN 54-12, ДСТУ EN 54- 20;"